

## RESOLUCION N. 00833

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas en la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que con fundamento en el radicado DAMA 2006ER27589 de 23 de Junio de 2006 funcionarios de la Subdirección Ambiental Sectorial del Departamento Administrativo del Medio Ambiente DARIA ( hoy Secretaría Distrital de Ambiente) practicaron visita técnica el **29 de junio de 2006**, a la procesadora de plástico ubicada en la Calle 41 No. 87 A-32, Localidad de Kennedy de esta Ciudad y emitieron el **Concepto Técnico No. 5689 de 14 de julio de 2006**, el cual concluyó que dicho establecimiento estaba incumpliendo los niveles máximos legalmente establecidos en la Resolución 0627 de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo territorial.

Que por tal razón, el DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, por medio del radicado No. 2006EE23373 de 11 de agosto de 2006, requirió al establecimiento procesadora de Plástico, por conducto de su representante legal, para que en el término de treinta (30) días calendario, cumpliera los niveles máximos legalmente establecidos en la Resolución 0627 de 2006.

Que mediante radicado DAMA 2006ER44584 de 27 de septiembre de 2006, y en ejercicio del Derecho de Petición, el señor Mario Chalarcá Santa, presidente de la Junta de Administradora Local de Kennedy, solicita a esta Entidad el resultado técnico y que se le prohíba el funcionamiento del molino de plástico en las horas de la noche.

Que mediante radicado DAMA 2006ER59342 de 18 de Diciembre de 2006, la Alcaldía local de Kennedy solicita información, acerca de lo actuado por esta Entidad, en relación con la procesadora de plástico que funciona en la Calle 41 No. 87 A-32 Sur.

Que mediante radicado 2007ER25123 de 20 de junio de 2006, la Alcaldía Local de Kennedy, reitera la solicitud realizada mediante oficio No. A.J.3810-06 radicada en esta Secretaría bajo el No. 2006ERS9342 de fecha 18 de Diciembre de 2006, con el fin de proferir el fallo de fondo dentro de la actuación.

Que mediante queja vía Web, radicada bajo el No. 2007ER27777 de 09 de Julio de 2007, de manera anónima se manifiesta que la procesadora de plástico en la Calle 41 Sur No. 87 A- 32 Barrio Vista Hermosa, genera contaminación auditiva, malos olores.

Que en virtud de las solicitudes elevadas y relacionadas anteriormente, funcionarios de la de la entonces Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire, el día **18 de Septiembre de 2007**, practicaron visita de Control y Seguimiento al establecimiento de lavado de plástico ubicado en la Calle 41 No. 87 A-32 de la Localidad de Kennedy de esta Ciudad y emitieron el **Concepto Técnico No. 11651 del 26 de Octubre de 2007**.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en ejercicio de sus funciones de control ambiental, por intermedio de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de la Dirección de Control Ambiental, el día **18 de febrero de 2010**, practicó visita técnica al establecimiento de comercio denominado CARLOS PLAS de propiedad del señor **RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.064.339, ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad 8 -Kennedy, de esta ciudad, con el fin de verificar las condiciones ambientales y su cumplimiento a la normatividad ambiental vigente y evaluó la situación ambiental del establecimiento en cita.

Que resultado de la evaluación se generó el **Concepto Técnico No. 03575 de 25 de febrero de 2010**, el cual establece que el establecimiento genera vertimientos de agua residual no doméstica provenientes del lavado de material plástico reciclado, los cuales son descargados a la red de alcantarillado de la ciudad, incumpliendo lo establecido en la Resolución 3957 del 19 de junio de 2009, artículos 9 y 10 en la que se indica que el usuario está obligado a tramitar y obtener el permiso de sus vertimientos.

Que obra en el expediente, un Reporte Técnico No. 356 del 28 de marzo de 2011, por medio del cual la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, establece un reporte técnico sobre el estado del arte de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente SDA-08-2010-654, con la finalidad de organizar dichas diligencias, previo a la remisión del expediente a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, en observancia del entonces Decreto-Ley 141 de 2011, a la poste fue declarado inconstitucional por la Corte Constitucional; por tal motivo no se realizó el referido traslado del expediente.

Que con fundamento en el Concepto Técnico No. 11651 del 26 de octubre de 2007, la Secretaría Distrital de Ambiente, emite la **Resolución No. 0699 del 04 de febrero de 2009**, a través de la cual abrió investigación administrativa sancionatoria de carácter ambiental *“a la empresa de LAVADO DE PLASTICO identificada con NIT No. 79.064.339, ubicada en la Calle 41 No. 87 A-32, de la Localidad de Kennedy de esta Ciudad, representada legalmente por el señor Raúl Castiblanco y/ o quien*

*haga las veces, por la presunta violación a la normatividad ambiental vigente, concretamente en lo relacionado con lo establecido en los artículos: 14, 45 y 51 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 9 de la Resolución 627 de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial” y le formuló los siguientes pliego de cargos:*

*•Cargo Primero: Presuntamente por no haber dado cumplimiento al artículo 45 del Decreto 948 de 1995; por cuanto al parecer el ruido generado por la empresa de LAVA OO OE PLASTICO, presuntamente traspasa los límites de su propiedad en contravención de los estándares máximos permisibles por norma.*

*•Cargo Segundo: Presuntamente por no haber dado cumplimiento al artículo 51 del Decreto 948 de 1995; por cuanto la empresa de LAVADO DE PLASTICO, al parecer no ha adoptado los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido .no perturben las zonas aledañas habitadas.*

*•Cargo Tercero: Presuntamente por no haber dado cumplimiento al artículo 90 de la Resolución 627 de 2006; por cuanto al parecer el ruido generado por la empresa de LAVADO DE PLASTICO presuntamente está incumpliendo con los niveles máximos permitidos por norma, donde se estipula que para una ZONA DE USO RESIDENCIAL el nivel de presión sonora en dB(A) es en el periodo Diurno de 65 dB(A) y Nocturno de 55dB(A}.*

El citado acto administrativo fue notificado personalmente el 18 de febrero de 2010 con constancia de ejecutoria del 19 de febrero de 2010.

Que el señor Raúl Castiblanco Rodríguez, por medio del Radicado 2010ER11666 del 04 de marzo de 2010, en calidad de representante legal de CARLOS PLAS, presentó escrito de descargos a la Resolución No. 0699 del 04 de febrero de 2009.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, con fundamento en el Concepto Técnico No. 03575 de 25 de febrero de 2010, profirió la **Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010**, a través en su artículo primero impone medida preventiva “consistente en la Suspensión de actividades que generen vertimientos industriales de acuerdo a lo establecido en el artículo 39 de la ley 1333 del 21 de julio de 2009, al establecimiento de comercio denominado **CARLOS PLAS I**, ubicado en la CL 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy, representada por el señor RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ, en calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución”. La mencionada resolución fue notificada personalmente el 30 de agosto de 2010.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente por medio del **Auto 3538 del 25 de junio de 2010**, “inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra del establecimiento de comercio CARLOS PLAS I, identificado con el NIT. No. 79.064.339 – 3, ubicado en la CL 41 Sur No. 87 – 32 localidad 8 – Kennedy, representado legalmente por el señor RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales en materia de vertimientos”; el citado acto administrativo fue notificado personalmente el 19 de noviembre de 2010, con constancia de ejecutoria del 22 de noviembre de 2010.

Que el señor RAÚL CASTIBLANCO RODRÍGUEZ, por medio del radicado No. 2010ER55797 del 13 de octubre de 2010, solicita una prórroga de treinta (30) días para dar cumplimiento a lo solicitado en la Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010.

## II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que previo a resolver el presente asunto, conviene realizar las siguientes precisiones de orden jurídico:

Teniendo en cuenta que funcionarios de la Subdirección Ambiental Sectorial del Departamento Administrativo del Medio Ambiente DARIA ( hoy Secretaría Distrital de Ambiente) practicaron visita técnica el **29 de junio de 2006**, a la procesadora de plástico ubicada en la Calle 41 No. 87 A-32, Localidad de Kennedy de esta Ciudad y emitieron el Concepto Técnico No. 5689 de 14 de julio de 2006, es decir, la situación irregular fue conocida por esta Secretaría con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, resulta procedente establecer como primera medida, que la normativa aplicable al presente caso es la prevista en el Decreto 01 de 1984, la Ley 99 de 1993, y el Decreto 1594 de 1984.

Consecuentemente, se advierte que los hechos materia de investigación son de naturaleza y de ejecución instantánea, dado que su consumación tuvo lugar en un único momento, claramente determinado en el tiempo, el cual marca el punto de referencia y de partida para el computo del término de caducidad.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

**“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS.** *El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdece es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

*"Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

*Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". (...) (Subrayado y negrillas fuera de texto).*

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso esta Secretaría conoció de los hechos irregulares el **29 de Junio de 2006**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo *"nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente"*, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada

actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Que, frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

*"Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.*

*En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:*

*"Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...)"*

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

*"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)"*

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(…) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa<sup>6</sup>(…)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que esta Secretaría, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **29 de Junio de 2006**, fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar a la presente actuación, por tanto, esta Secretaría disponía hasta el **29 de Junio de 2009**, para la expedición de los Actos Administrativos que resolverían de fondo las Actuaciones Administrativas frente al proceso sancionatorio en curso -Resolución No. 0699 del 04 de febrero de 2009, trámite que no se surtió; por lo anterior, de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

Que la Secretaría Distrital de ambiente- SDA, emitió la **Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010**, notificada el 30 de agosto de 2010, en su artículo sexto ordenó:

*“ARTÍCULO SEXTO: La presente medida preventiva es de ejecución inmediata y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa, de conformidad con lo dispuesto en la ley 1333 de 2009”*

Que una vez revisado el expediente **SDA-08-2010-654**, se evidencia que no obra pronunciamiento expreso por parte de esta Autoridad Ambiental, en el sentido de dar cumplimiento a lo ordenado en la **Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010**, respecto de imponer una Medida Preventiva de Suspensión de Actividades establecimiento de comercio denominado CARLOS PLAS I, ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy, por lo tanto, es necesario ajustarse a las condiciones normativas y declarar la pérdida de fuerza de ejecutoria del acto administrativo que impuso esta medida preventiva.

Ante lo expuesto se hace necesario lo indicado en el Art 91 de la Ley 1437 de 2011:

*“Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos: “2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.”*

A la luz de la citada norma, no estaríamos entonces, bajo la figura del levantamiento de la medida preventiva, sino ante la ocurrencia de la pérdida de fuerza de ejecutoria del acto administrativo,

basado en el numeral 2 del artículo 91 de la Ley 1437 de 2011, “**Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho**”, toda vez que, en el caso en particular, de conformidad con la normatividad vigente, los fundamentos de hecho y derecho no son los mismos en que se fundamentó su imposición.

Así las cosas, para esta instancia del proceso se declarará la pérdida de fuerza de ejecutoria de la **Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010 “Por la cual se impone una Medida Preventiva de Suspensión de Actividades”**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, en el presente acto administrativo la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria ya que disponía hasta el **29 de Junio de 2009** para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa frente al referido proceso sancionatorio, se procederá a declarar la pérdida de fuerza de ejecutoria de la **Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010** y en consecuencia, ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2010-654** relacionadas con la investigación administrativa sancionatoria relacionada con la presunta infracción ambiental de las normas que regulan las emisiones de ruido.

### III. PROCEDIMIENTO DE EXPEDIENTES

Se trae a colación, lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, señala:

*“(...) **ARTÍCULO 116. DESGLOSES.** Los documentos podrán desglosarse del expediente y entregarse a quien los haya presentado, una vez precluida la oportunidad para tacharlos de falsos o desestimada la tacha, todo con sujeción a las siguientes reglas y por orden del juez:*

*(...) 4. En el expediente se dejará una reproducción del documento desglosado.*

Así mismo, el artículo 122 de la misma norma, establece:

*“(...) **ARTÍCULO 122. FORMACIÓN Y ARCHIVO DE LOS EXPEDIENTES.** De cada proceso en curso se formará un expediente, en el que se insertará la demanda, su contestación, y los demás documentos que le correspondan. ...”*

En razón a que la documentación de un expediente constituye una unidad archivística, deberá numerarse consecutiva y cronológicamente de acuerdo con la fecha de la recepción a fin de encontrar un orden coherente.

Las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos en virtud del cumplimiento del principio de celeridad y tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias de conformidad con el principio de eficacia.



La Secretaría Distrital de Ambiente, expidió la Resolución No. 03663 del 26 de diciembre de 2017 “Por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución 686 de 2017, Resolución 2327 de 2015, la Resolución 6681 de 2011 y la Resolución 2306 de 2014 del Sistema Integrado de Gestión de la Secretaría Distrital de Ambiente, y se toman otras determinaciones.”

El artículo 4 de la citada Resolución dispone:

*“(…) **ARTÍCULO 4.** – Modificar el artículo sexto de la Resolución 686 del 30 de marzo de 2017, en el sentido de derogar la versión 8.0 y adoptar la versión 9.0 del procedimiento que se enuncia a continuación:*

<b>PROCESO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>	<b>CODIGO</b>	<b>VERSION</b>
EVALUACIÓN CONTROL Y SEGUIMIENTO	Administración de Expedientes	126PM04-PR53	9.0

Conforme al procedimiento interno con código 126PM04-PR53 versión 9, esta entidad resalta las modificaciones de gestión realizadas, respecto a la aplicación de la siguiente metodología:

*“(…) Establecer las actividades necesarias para el archivo, administración y custodia de los documentos que reciben (radicados externos e internos) y que generan la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), con destino al archivo de gestión (expedientes administrativos, expedientes permisivos y expedientes sancionatorios), de estas dependencias.”*

*“(…) En esta versión el alcance es: El procedimiento inicia con el recibo de la correspondencia en físico que llega asignada a la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), sea esta de procedencia interna o externa. Y termina con el archivo documental conforme lo establece la TRD, incluida la administración y la custodia de los documentos, hasta la transferencia de la unidad archivística al archivo central.*

*Al ampliar el alcance el producto se amplió y en consecuencia se modificó. En la versión 8 el producto era: Expediente actualizado, administrado y custodiado.”*

Dicho lo anterior, esta entidad cuenta con las herramientas necesarias para organizar los expedientes 08, y los documentos que reposen en los mismos, siendo así que, dado que los inicios de procesos sancionatorios se comprenden desde el recibo de correspondencia, (conceptos técnicos con sus actas de visita o documentos externos), se deberá hacer la gestión necesaria para aperturar los expedientes, garantizar el debido proceso y evitar la duplicidad de investigaciones en una misma carpeta.

De acuerdo con lo señalado en los antecedentes y dado que en el expediente **SDA-08-2010-654**, se adelantan diligencias que son objeto de control en materia de vertimientos, relacionados con establecimiento de comercio denominado CARLOS PLAS ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy, basadas en diligencias administrativas de carácter sancionatorio ambiental, se hace necesario que los siguientes folios sean desglosados de estas diligencias para

que procedan a la apertura de unas nuevas diligencias administrativas de carácter sancionatorias ambientales, teniendo en cuenta cada uno de ellos.

- Documentos relacionados en el expediente **SDA-08-2010-654**:

1	Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010 (Folios 43 a 51)
2	Comunicación oficial – Citación para notificación (Folios 52 a 52)
3	Auto 3538 del 25 de junio de 2010 - Por el cual se ordena el inicio de un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan obras determinaciones (Folios 53 a 58)
4	Memorando No. 2011IE36443 – Estado de usuario generador de vertimientos al alcantarillado público (Folios 59 a 64)
5	Comunicación oficial – Comunicación inicio proceso sancionatorio (Folios 65 a 65)
6	Comunicación oficial – Citación para notificación (Folios 66 a 66)

Que consultado el Registro Único Empresarial -RUES, se establece que el señor RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.064.339, es el propietario del establecimiento de comercio denominado CARLOS PLAS, ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C.

#### IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

En relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan o niegan las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

En virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

De conformidad con lo contemplado en el Numeral 6º del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, *“Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones”* corresponde a la Dirección de Control

Ambiental de esta Secretaría “6. Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios”.

Que, en mérito de lo expuesto, el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso adelantado por la Secretaría Distrital de Ambiente, en contra establecimiento de comercio denominado de LAVADO DE PLASTICO / CARLOS PLAS, identificado con matrícula mercantil No. 01625426 del 16 de agosto de 2006, ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy de esta ciudad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y que constan en las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2010-654**.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – Declarar la Perdida de Fuerza de Ejecutoria de la Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010, “Por la cual se impone una Medida Preventiva y se toman otras Determinaciones”, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Notificar el contenido de la presente Resolución al señor **RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.064.339, en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Ordenar al Grupo Interno de Expedientes el **DESGLOSE** de los siguientes documentos, que se encuentran contenidos en el expediente **SDA-08-2010-654**, pertenecientes al establecimiento de comercio denominado de CARLOS PLAS de propiedad del señor **RAUL CASTIBLANCO RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.064.339, ubicado en la Calle 41 Sur No. 87 - 32 localidad de Kennedy, con el fin de que se dé apertura al expediente necesario, para el trámite respectivo dentro la investigación administrativa de carácter sancionatorio ambiental, expuesto en los siguientes documentos:

- Documentos relacionados en el expediente **SDA-08-2010-654**:

1	Resolución 4406 del 24 de mayo de 2010 (Folios 43 a 51)
2	Comunicación oficial – Citación para notificación (Folios 52 a 52)
3	Auto 3538 del 25 de junio de 2010 - Por el cual se ordena el inicio de un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan obras determinaciones (Folios 53 a 58)
4	Memorando No. 2011IE36443 – Estado de usuario generador de vertimientos al alcantarillado público (Folios 59 a 64)
5	Comunicación oficial – Comunicación inicio proceso sancionatorio (Folios 65 a 65)

6 | Comunicación oficial – Citación para notificación (Folios 66 a 66)

**ARTÍCULO QUINTO.** - Ordenar la apertura del expediente sancionatorio con los documentos relacionados en el artículo cuarto del presente acto administrativo e incorporar los respectivamente.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Comunicar la presente Resolución a la Oficina de Control Disciplinario Interno de esta entidad, para lo de su competencia. Se remitirá en consecuencia copia del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

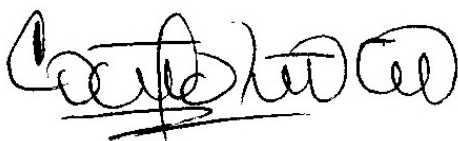
**ARTÍCULO OCTAVO.** - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, al correo electrónico [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co).

**ARTÍCULO NOVENO.** - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2010-654**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero y segundo de la presente providencia.

**ARTÍCULO DÉCIMO.** - Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual se deberá interponer ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los cinco (05) días subsiguientes a su notificación, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011.

Expediente SDA-08-2010-654

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
fecha



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

HECTOR ABEL CASTELLANOS PEREZ

CPS:

CONTRATO SDA-CPS-  
20221512 DE 2022

FECHA EJECUCION:

29/03/2022

**Revisó:**

DIANA PAOLA FLOREZ MORALES

CPS:

CONTRATO SDA-CPS-  
20220458 DE 2022

FECHA EJECUCION:

29/03/2022

**Aprobó:**

**Firmó:**

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

29/03/2022